BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-3240-9/21
Mostar: 09.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača ***ELCOM d.o.o. Tuzla,*** izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20373/21 od 28.10.2021.godine, ugovornog organa, ***Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići,*** u Otvorenom postupku objavljeno putem Obavještenja o nabavci: 565-1-1-325-3-403/21 od 30.09.2021.godine u predmetu nabavke: ***„Nabavka i ugradnja kompresorske stanice sa dva kompresora, sušačem zraka i posudom za komprimirani zrak - 1 komad",*** na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 09.12.2021. godine donio je

**R J E Š E N J E**

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača ***ELCOM d.o.o. Tuzla,*** izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20373/21 od 28.10.2021.godine, ugovornog organa, ***Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići,*** u Otvorenom postupku objavljeno putem Obavještenja o nabavci: 565-1-1-325-3-403/21 od 30.09.2021.godine u predmetu nabavke: *„Nabavka i ugradnja kompresorske stanice sa dva kompresora, sušačem zraka i posudom za komprimirani zrak - 1 komad"*, ***kao neosnovana.***
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

***O b r a z l o ž e n j e***

Ugovorni organ ***Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići,*** (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba ***„Nabavka i ugradnja kompresorske stanice sa dva kompresora, sušačem zraka i posudom za komprimirani zrak - 1 komad"*** objavljen putem Obavještenja o nabavci broj: *565-1-1-325-3-403/21, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 30.09.2021.godine.* Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalbu je izjavio ponuđač

***ELCOM d.o.o. Tuzla*** (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 19.11.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 06.12.2021.godine.

***Žalitelj u žalbi navodi da je*** Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20373/21 od 28.10.2021, zaprimio putem e-maila na dan 28.10.2021 u predmetu ***NABAVKA I UGRADNJA KOMPRESORSKE STANICE SA DVA KOMPRESORA, SUŠAČEM ZRAKA I POSUDOM ZA KOMPRIMIRANI ZRAK- 1 komad,*** blagovremeno; u skladu sa članovima 99, 100, 101 Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 218 Zakona o upravnom postupku, izjavljujemo žalbu iz sljedećih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitne povrede zakonskih normi u postupku nabavke.

**ŽALBENI NAVOD 1.**

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20373/21 od 28.10.2021 ponuda ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

***U tački 8.8. tenderske dokumentacije navedeno je:***

***„8. 8 GARANCIJA ZA OZBILJNOST PONUDE***

*8.8.1 Da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti u originalu bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude (u daljem tekstu: garancija za ponudu). Iznos tražene garancije za ponudu je 3.000,00 KM (riječima: trihiljade, 00/100 KM) i rok važenja garancije je 90 dana računajući od dana koji je određen za prijem i otvaranje ponuda.*

*8.8.2 Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sledeći način:*

- ***originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;***
- *plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude;*

*8.8.3 Garancija za ponudu se dostavlja u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 10. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije ne bude ispunjen, ponuda*

*će biti odbijena. Ako ponudu dostavlja grupa ponuđača, garancija se dostavlja u traženom iznosu, bez obzira da li ju dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača.*

*8.8.4 Postupanje sa garancijom za ponudu vršit će se u skladu sa odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.,,*

***Član 3 Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora glasi:***

***„Član 3. (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)***

*(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se nor. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori iamstvenikom, a na mjesto vezivanja*

*zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.*

*(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.*

*(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.*

***Na stranici 20 ponude ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko nalazi se folija u kojoj je Garancija za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana.***

1. Na prednjoj stranici pečat ponuđača na dijelu folije je obrisan, što dovodi u smnju da je garancija naknadno umetnuta u foliju i jednako omogućava i odljepljivanje naljepnice i otvaranje garancije bez da to bude vidljivo.

2. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na velikom ili cijelom dijelu otvora, te je moguće sa strane otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju. Dakle garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji, već u plastičnoj foliji koja na sredini ima manju naljepnicu a sa obje strane velike otvore između kojih je moguće izvaditi garanciju i umetnuti novu.

U rješenju Ureda za razmatranje žalbi u broj JN2-03-07-1-1051-8/20 od 04.06.2020, u slučaju kao što je ovaj navedeno je: *„Žalilac ističe da je izabrani pounuđač dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude koja nije propisno dostavljena, jer je uvidom na poleđinu folije u koju je stavljena garancija, vidljivo je da je pečat na dijelu folije obrisan, čime se dovodi u smunju da je garancija naknadno ubačena u ponudu, te s obzirom da garancija nije propisno zappakovana na način da se može otkloniti svaka sumnja da je garancija naknadno dostavljena, ponuda je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. ...*

*Uvidom u originalnu ponudu ponuđača utvrđeno je da je isti bankarsku garanciju (izdatu od strane UniCredit Bank d.d. 17.03.2020. god) dostavio u plastičnoj foliji, preko koje se na njenom otvorenom gornjem dijelu nalaze zalijepljene naljepnice koje obostrano pokrivaju foliju, a na kojima se nalaze pečat ponuđača. Prema shvatanju ovog organa, priložena bankarska garancije nije dostavljena u skladu sa članom 3. Stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora (koji propisuje da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zaatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica ili otisne pečat ponuđača) odnosno članom 8. Stav 2) Uputstva za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda (koji porpisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova), te se s tim u vezi predmetni navod žalioca smatra osnovanim, kako način na koji je zatvoren otvor na plastičnoj foliji u kojoj je priložena garancija omogućava naknadno vađenje ili umetanje listova."*

U rješenju Ureda za razmatranje žalbi u broj JN2-03-07-1-574-9/20 od 16.04.2020, u slučaju kao što je ovaj navedeno je: *„....U posljednjem žalbenom navodu kojim žalilac osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, žalilac navodi da je isti dostavio traženu bankarsku garanciju koja nije propisno upakovana, kako je garancija dostavljena unutar plastične folije čiji je kraj zalijepljen naljepnicom ali na dati način nije onemogućeno vađenje iste. U tom smislu žalilac ističe da način na koji je garancija upakovana ostavlja mogućnost da se naljepnica skine, da se izvadi, izvrši manipulacija, te da se garancija ponovno vrati u foliju i da se zalijepi naljepnica bez vidljivih tragova. ...*

*Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti bankarsku garanciju dostavio u plastičnoj foliji, na čjoj se donjem otvorenom dijelu nalazi naljepnica koja obosano pokriva desni ugao folije, a na kojoj se nalaze dva pečata ponuđača. Prema shvatanju ovog organa, priložena bankarska garancija nije dostavljena u skladu sa gore spomenutim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora odnosno Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacija i ponuda, te se s tim u vezi predmetni navod žalioca smatra osnovanim, kako način na koji je zatvoren otvor na plastičnoj foliji u kojoj je priložena garancija, ne onemogućava naknadno vađenje ili umetanje listova."*

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-01-07-1-1704-10/20 od 10.09.2020.godine u slučaju kao što je ovaj navodi:

*„Žaljitelj u žalbi navodi: Ponuđač WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo na stranici 41 ponude dostavio je Garanciju za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana. Na prednjoj strani pečat ponuđača koji se nalazi na naljepnici ne prelazi na dio folije. Što omogućava odljepljivanje naljepnice i otvaranje garancije bez da to bude vidljivo. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na velikom ili cijelom dijelu otvora te je moguće sa strane otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju. Dakle garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji, već u plastičnoj foliji koja na sredini ima dva konopca, između kojih je moguće izvaditi garanciju i umetnuti novu. Obzirom da garancija nije propisno zapakovana na način da se može otkloniti svaka sumnja da je garancija naknadno dostavljena, ponuda ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo treba biti odbijena kao neprihvatljiva.“*

*„Polazeći od žalbenog navoda žaljitelja koji osporava način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, u ponudi ponuđača WEISHAUPT d.o.o. Sarajevo, u odnosu na pravila podzakonskog akta, treba naglasiti slijedeće, i to:*

*-na stranici 41 ponude predmetne ponude, dostavljena je garancija za ozbiljnost ponude koja je pripremljena na način da su na vrhu garancije, na foliji u kojoj je ista umetnuta, nalijepljene dvije bijele naljepnice, jedna preko druge a na spajanju istih otisnut je pečat, ali je pri tome spajanje obe naljepnice sa folijom ostalo „nezaštićeno" otiskom pečata koji bi u cilju zaštite, trebao da spaja naljenice sa folijom. S obzirom da se radi o običnoj papirnoj naljepnici, neophodno je da jedan dio pečata obuhvati naljepnicu/konkretno obje naljepnice lijepljenje jedna preko druge a drugi dio foliju u koju je garancija umetnuta, odnosno da se pečat otisne na rubu naljepnica, kako bi obuhvatio i naljepnicu i foliju, a ne na prelasku jedne naljepnice preko druge, kako je to u konkretnom slučaju učinjeno. Bez dodatne zaštite u smislu dodatnog otiska pečata koji spaja naljepnice i foliju u kojoj je umetnuta garancija, neće se spriječiti eventualni pokušaj uklanjanja naljepnica i umetanja ili zamjene garancije, a time se neće ostvariti ni osnovna svrha koja se postavljanjem naljepnica i jamstvenika ima namjeru postići. Prema shvatanju ovog organa, priložena bankarska garancije nije dostavljena u skladu sa gore spomenutim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora odnosno Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se s tim u vezi predmetni navod žalioca smatra osnovanim.“*

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-01-07-1-1705-14/20 od 10.09.2020.godine u slučaju kao što je ovaj navodi:

*„Žaljitelj u žalbi navodi: Ponuđač ENERGO DESIGN d.o.o. Sarajevo na stranici 21 ponude dostavio je Garanciju za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana. Na prednjoj*

*strani pečat ponuđača koji se nalazi na naljepnici ne prelazi na dio folije. Što omogućava odljepljivanje naljepnice i otvaranje garancije bez da to bude vidljivo. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na velikom ili cijelom dijelu otvora te je moguće sa strane otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju. Dakle garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji, već u plastičnoj foliji koja na sredini ima dva konopca, između kojih je moguće izvaditi garanciju i umetnuti novu."*

*„Polazeći od žalbenog navoda žaljitelja koji osporava način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, u ponudi ponuđača ENERGO DESIGN d.o.o. Sarajevo, u odnosu na pravila podzakonskog akta, treba naglasiti slijedeće, i to:*

*-na stranici 21 ponude predmetne ponude, dostavljena je garancija za ozbiljnost ponude koja je pripremljena na način da su na vrhu garancije, na foliji u kojoj je ista umetnuta, nalijepljene dvije bijele naljepnice, jedna preko druge a na spajanju istih otisnut je pečat, ali je pri tome spajanje obe naljepnice sa folijom ostalo „nezaštićeno" otiskom pečata koji bi u cilju zaštite, trebao da spaja naljenice sa folijom. S obzirom da se radi o običnoj papirnoj naljepnici, neophodno je da jedan dio pečata obuhvati naljepnicu/konkretno obje naljepnice lijepljenje jedna preko druge a drugi dio foliju u koju je garancija umetnuta, odnosno da se pečat otisne na rubu naljepnica, kako bi obuhvatio i naljepnicu i foliju, a ne na prelasku jedne naljepnice preko druge, kako je to u konkretnom slučaju učinjeno. Bez dodatne zaštite u smislu dodatnog otiska pečata koji spaja naljepnice i foliju u kojoj je umetnuta garancija, neće se spriječiti eventualni pokušaj uklanjanja naljepnica i umetanja ili zamjene garancije, a time se neće ostvariti ni osnovna svrha koja se postavljanjem naljepnica i jamstvenika ima namjeru postići. Prema shvatanju ovog organa, priloženabankarska garancije nije dostavljena u skladu sa gore spomenutim odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora odnosno Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se s tim u vezi predmetni navod žalioca smatra osnovanim."*

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Mostar JN2-03-07-1-1-2226-9/19 od 24.10.2019.godine u slučaju kao što je ovaj navodi:

*„Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja 4E Group d.o.o. Sarajevo za lot 2, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj u sastavu svoje ponude dostavio bankovnu garanciju na način da je garanciju stavio u plastičnu foliju koju je na vrhu zatvorio sa dvije papirne naljepnice na kojima je na sredini otisnut pečat ponuditelja.*

*U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo konstatira da garancija dostavljena na opisani način nije dostavljena ispravno. Naime, na vrhu folije u kojoj je dostavljena garancija su nalijepljene dvije papirne naljepnice kojima je folija zatvorena, ali kako pečat koji je stavljen*

*na naljepnice nije obuhvatio i samu foliju u kojoj je garancija dostavljena, već je utisnut na sredini naljepnice i ne prelazi niti jednim svojim dijelom na foliju, moguće je naljepnice neometano odlijepiti i izvući bankarsku garanciju iz folije, a da se pečat ne ošteti. S opbirom da se radi o običnoj papirnoj naljepnici, neophodno je da jedan dio pečata obuhvati naljepnicu, a drugi dio foliju u koju je garancija umetnuta, odnosno da se pečat otisne na rubu naljepnica, kako bi obuhvatio i naljepnicu i foliju, a ne na sredini istih, kako j to u konkretnom slučaju učinjeno. Stoga se, o obzirom na navedeno, navod žalitelja smatra utemeljenim"..*

Svi naprijed dati primjeri prakse dokazju da ponuđač nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Pravilnika. Obzirom da garancija nije propisno zapokovana na način da se može otkloniti svaka sumnja da je garancija naknadno dostavljena, ponuda ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko treba biti odbijena kao neprihvatljiva.

**ŽALBENI NAVOD 2.**

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20373/21 od 28.10.2021 ponuda ponuđača TIMKO d.o.o. Brčko ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

***U tenderskoj dokumentaciji na navedeno je:***

***„8. 7 PERIOD VAŽENJA PONUDE***

*8.7.1 Ponude moraju važiti 90 dana računajući od dana koji je određen za prijem i otvaranje ponuda. Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube pravo na garanciju za ponudu. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžit će period važenja ponude i dostaviti produženu garanciju za ponudu. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatrat će se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka.*

*Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji."*

***U Modelu tenderske dokumentacije objavljenom od strane Agencije za javne nabavke u tački 23. Rok važenja ponude navedeno je:***

*„U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona."*

***Član 60 stav (1) Zakona o javnim nabavkama glasi:***

*„(1) Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji."*

Rok za predaju ponude, u skladu sa obavještenjem o nabavci broj 565-1-1-325-3-403/21 bio je 15.10.2021., 90 dana od dana 15.10.2021 odgovara datumu **13.01.2022. godine**

Ponuđač TIMKO d.o.o. Brčko na stranici 3 ponude naveo je period važenja ponude do **13.01.2021. što je godinu dana kraće od zahtijevanog perioda važenja ponude.**

Obzirom da je ponuđač TIMKO d.o.o. Brčko naveo period važenja ponude, kraći od perioda navedenog u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ je dužan u skladu sa članom 60. ~~stav (1) Zakona odbiti ponudu kao neprihvatljivu.~~

**ŽALBENI NAVOD 3.**

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20373/21 od 28.10.2021 ponuda ponuđača TIMKO d.o.o. Brčko ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

***Na stranici 81 ponude ponuđača TIMKO d.o.o. Brčko nalazi se folija u kojoj je Garancija za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana.***

1. Na pečat ponuđača ne prelazi sa naljepnice na dio folije, što omogućava i odljepljivanje naljepnice i otvaranje garancije bez da to bude vidljivo.
2. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na cijelom dijelu otvora, te je moguće sa strane otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju. Dakle garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji.

Svi naprijed dati primjeri prakse dokazju da ponuđač nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Pravilnika. Obzirom da garancija nije propisno zapokovana na način da se može otkloniti svaka sumnja da je garancija naknadno dostavljena, ponuda ponuđača TIMKO d.o.o. Brčko treba biti odbijena kao neprihvatljiva.

***Član 3 stav (1) i (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije glasi:***

*„(1) Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude."*

*„(3) U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona."*

Obzirom da su na provednu e-aukciju pozvani ponuđači čije ponude nisu prihvatljive, potrebno je poništiti provedenu e- aukciju.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je da Ugovorni organ poštujući odredbe člana 100. stav 3 Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14) poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20373/21 od 28.10.2021, poništi provedenu e-aukciju, te donese novu odluku kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču ELCOM d.o.o. Tuzla.

Također napominjemo da Ugovorni organ u skladu sa odredbama zakona o nabavkama kao i stavom Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-832-8/17 nema pravnog osnova vršiti ponovni pregled i evaluaciju ponude ELCOM d.o.o. Tuzla.

U slučaju ne prihvatanja naše Žalbe kod Ugovornog organa i prosljeđivanja iste Uredu za razmatranje žalbi izvršit ćemo uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvatanja naše Žalbe kod URŽ-a molimo da nam se predmetna sredstva vrate na naš račun br. 132-100-03001700-97 kod NLB Banka dd Sarajevo.

***Ugovorni organ u svom izjašnjenju na predmetnu žalbu izjavljuje da je*** na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14) i člana 82. Statuta RMU "Banovići" d.d. Banovići broj: 317/16 od 11.01.2016 godine, ugovorni organ RMU "Banovići" d.d. Banovići u vezi žalbe ponuđača "ELCOM" d.o.o. Tuzla, dostavlja slijedeće IZJAŠNJENJE na navode Žalbe.

**ŽALBENI NAVOD 1.**

*Na stranici 20 ponude ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko nalazi se folija u kojoj je Garancija za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana.*

*1. Na prednjoj stranici pečat ponuđača na dijelu folije je obrisan, što dovodi u smnnju daje garancija naknadno umetnuta u foliju i jednako omogućava i odljepljivanje naljepnice i otvaranje garancije bez da to bude vidljivo.*

*2. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na velikom ili cijelom dijelu otvora, te je moguće sa strane otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju.*

*Dakle garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji, već u plastičnoj foliji koja na sredini ima manju naljepnicu a sa obje strane velike otvore između kojih je moguće izvaditi garanciju i umetnuti novu.*

◆ ***U odnosu na naprijed navedene navode Žalitelja, Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:***

*U tački 8.8. tenderske dokumentacije navedeno je:*

*8.8.2 Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sledeći način:*

*- originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;*

***Član 3 Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora glasi:***

***(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)***

*(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.*

*(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.*

*(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.*

Uvidom u orginal ponude ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko evidentirano je sledeće:

- Na strani 20 ponude nalazi se Garancija za ozbiljnost ponude koja se nalazi u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena sa naljepnicom na kojoj se nalazi dio pečata ponuđača, dio pečata ponuđača na dijelu folije je obrisan ali je vidljivo sa poleđine strane 19 ponude daje čitav pečat stavljen tako da zahvata jedan dio naljepnice a jedan dio folije koji se obrisao prenio na poleđinu strane 19 ponude.

Navedo upućuje da nije moguće na jednostavan i neprimjetan način odlijepiti i zalijepiti navedene naljepnice, isto tako nije moguće odvojiti garanciju od ostatka ponude obzirom da je kompletna ponuda uvezana jemstvenikom.

Prema svatanju ugovornog organa Garancija za ozbiljnost ponude dostavljena je u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te smatra da žaliteljev navod istaknut u predmetnom smislu da bankovna garancija nije upakovana na način da onemogući naknadno vađenje/umetanje listova nije osnovan.

**ŽALBENI NAVOD 2**

*Rok za predaju ponude, u skladu sa obavještenjem o nabavci broj 565-1-1-325-3-403/21 bio je 15.10.2021. 90 dana od dana 15.10.2021 odgovara datumu 13.01.2022. godine Ponuđač TIMKO d.o.o. Brčko na stranici 3 ponude naveo je period važenja ponude do 13.01.2021. što je godinu dana kraće od zahtijevanog perioda važenja ponude. Obzirom daje ponuđač TIMKO d.o.o. Brčko naveo period važenja ponude, kraći od perioda navedenog u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ je dužan u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona odbiti ponudu kao neprihvatljivu.*

◆ ***U odnosu na naprijed navedene navode Žalitelja Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:***

Očito je da se radi o grešci prilikom kucanju.

**ŽALBENI NAVOD 3.**

*Na stranici 81 ponude ponuđača TIMKO d.o.o. Brčko nalazi se folija u kojoj je Garancija za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana.*

*1. Na pečat ponuđača ne prelazi sa naljepnice na dio folije, što omogućava i odlijepljivanje naljepnice i otvaranje garancije bez da to bude vidljivo*

*2. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na cijelom dijelu otvora, te je moguće sa strane otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju.*

*Dakle garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji.*

◆ ***U odnosu na naprijed navedene navode Žalitelja Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:***

Uvidom u orginal ponude ponuđača TIMKO d.o.o. Brčko evidentirano je sledeće:

- Na strain 81 ponude nalazi se Garancija za ozbiljnost ponude koja se nalazi u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena sa naljepnicom na kojoj se nalazi dva pečata ponuđača.Pečat je otisnut tako da prelazi sa jedne prednje strane naljepnice na drugo stražnju stranu naljepnice.

Navedo upućuje da nije moguće na jednostavan i neprimjetan način odlijepiti i zalijepiti navedene naljepnice, isto tako nije moguće odvojiti garanciju od ostatka ponude obzirom daje kompletna ponuda uvezana jemstvenikom.

Prema svatanju ugovornog organa Garancija za ozbiljnost ponude dostavljena je u skladu sa tenderskom dokumentacijom te smatra da žaliteljev navod istaknut u predmetnom smislu da bankovna garancija nije upakovana na način da onemogući naknadno vađenje/umetanje listova nije osnovan.

Na osnovu svega naprijed navedenog Ugovorni organ je pri stajalištu da je dio tenderske dokumentacije koja je predmet žalbe u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama te da nije

napravljen propust koji bi doveo u pitanje jednako i nediskriminirajuće postupanje , čime se žalba ponuđača "ELCOM" d.o.o. Tuzla smatra neosnovanom u cjelosti.

***Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio Odgovor na Izjašanjenje ugovornog organa, jer smatra da u*** skladu sa članom 94 stav (3) Zakona o javnim nabavkama koristimo pravo na izjašnjavanje o zahtjevima i navodima druge strane i predlaganje dokaza, te vam u nastavku dostavljamo naše obrazloženje žalbenih navoda.

***Žalbene navode ćemo ponoviti uz dodatno obrazloženje.***

ŽALBENI NAVOD 1.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20373/21 od 28.10.2021 ponuda ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

Na stranici 20 ponude ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko nalazi se folija u kojoj je Garancija za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana.

1. Na prednjoj stranici pečat ponuđača na dijelu folije je obrisan, što dovodi u smnju da je garancija naknadno umetnuta u foliju i jednako omogućava i odljepljivanje naljepnice i otvaranje garancije bez da to bude vidljivo.

2. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na velikom ili cijelom dijelu otvora, te je moguće sa strane otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju. Dakle garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji, već u plastičnoj foliji koja na sredini ima manju naljepnicu a sa obje strane velike otvore između kojih je moguće izvaditi garanciju i umetnuti novu.

Svi dati primjeri prakse dokazju da ponuđač nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Pravilnika. Obzirom da garancija nije propisno zapokovana na način da se može otkloniti svaka sumnja da je garancija naknadno dostavljena, ponuda ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko treba biti odbijena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ navodi da je garancija ponuđača ispravno zapakovana. U prilogu ovog dopisa dostavljamo fotografiju stranice 20 ponude ponuđača. Vidljv je slučaj kao u rješenjima JN2-03-07-1-1051-8/20 od 04.06.2020., JN2-01-07-1- 1705-14/20 od 10.09.2020., JN2-01-07-1-1704-10/20 od 10.09.2020 gdje je dio pečata koji se nalazi na foliji obrisan kao i na poleđini. Nadalje, sama naljepnica ne pokriva otvor u cijeloj dužini naljepnice te folija nije zatvorena u cijelom njenom dijelu kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

**ŽALBENI NAVOD 2.**

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20373/21 od 28.10.2021 ponuda ponuđača TIMKO d.o.o. Brčko ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

*U tenderskoj dokumentaciji na navedeno je:*

*„8. 7 PERIOD VAŽENJA PONUDE*

*8.7.1 Ponude moraju važiti 90 dana računajući od dana koji je određen za prijem i otvaranje ponuda. Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube pravo na garanciju za ponudu. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžit će period važenja ponude i dostaviti produženu garanciju za ponudu. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatrat će se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka.*

*Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.“*

Rok za predaju ponude, u skladu sa obavještenjem o nabavci broj 565-1-1-325-3-403/21 bio je 15.10.2021., 90 dana od dana 15.10.2021 odgovara datumu 13.01.2022. godine

Ponuđač TIMKO d.o.o. Brčko na stranici 3 ponude naveo je period važenja ponude do 13.01.2021. što je godinu dana kraće od zahtijevanog perioda važenja ponude.

Obzirom da je ponuđač TIMKO d.o.o. Brčko naveo period važenja ponude, kraći od perioda navedenog u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ je dužan u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona odbiti ponudu kao neprihvatljivu.

*Ugovorni organ navodi da „Očito je da se radi o grešci u kucanju“.*

Ugovorni organ je potvrio izjašnjenjem na žalbeni navod da ponuda ponuđača očito sadrži greške tj. neispravnosti u odnosu na zahtjev tenderske dokumentacije. Kako se radi o stvari za koju je jasno propisano zakonom o javnim nabavkama u članu 60, kao u i u tački 8. 7 tenderske dokumentacije propisano da je eliminatorna, pri ocjeni je potrebno pristupiti objektivno i u odnosu na činjenice sadržane u ponudi, a to je da je period validnosti ponude ponuđača naveden „13.01.2021.". S formalno pravnog stanovišta, ponuda nije validna i jasno je u ponudi navedeno da ista važi do datuma „13.01.2021.“

**ŽALBENI NAVOD 3.**

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20373/21 od 28.10.2021 ponuda ponuđača TIMKO d.o.o. Brčko ocijenjena je kao prihvatljiva iako ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.

Na stranici 81 ponude ponuđača TIMKO d.o.o. Brčko nalazi se folija u kojoj je Garancija za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana.

1. Na pečat ponuđača ne prelazi sa naljepnice na dio folije, što omogućava i odljepljivanje naljepnice i otvaranje garancije bez da to bude vidljivo.

2. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na cijelom dijelu otvora, te je moguće sa strane otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju. Dakle garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji.

Obzirom da su na provednu e-aukciju pozvani ponuđači čije ponude nisu prihvatljive, potrebno je poništiti provedenu e- aukciju.

U skladu sa naprijed navedenim potrebno je da Ugovorni organ poštujući odredbe člana 100. stav 3 Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14) poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 20373/21 od 28.10.2021, poništi provedenu e-aukciju, te donese novu odluku kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču ELCOM d.o.o. Tuzla.

Također napominjemo da Ugovorni organ u skladu sa odredbama zakona o nabavkama kao i stavom Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-832-8/17 nema pravnog osnova vršiti ponovni pregled i evaluaciju ponude ELCOM d.o.o. Tuzla.

*Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.*

*Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.*

**Žalba je neosnovana.**

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ ***Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići*** pokrenuo postupak javne nabavke roba ***„Nabavka i ugradnja kompresorske stanice sa dva kompresora, sušačem zraka i posudom za komprimirani zrak - 1***

***komad", te donio*** Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 20373/21 od 28.10.2021.godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača zabran ponuđač TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko. Nezadovoljan Odlukom na istu se žalio ponuđač ***ELCOM d.o.o. Tuzla.***

***Razmatrajući žalbene navode žalitelja, kao i izjašnjenje ugovornog organa po svakom žalbenom navodu, ovaj organ cijeni osnovanost žalbe kako slijedi:***

***Prvim žalbenom navodom*** žalitelj osporava ponudu ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko, ističući da se na stranici 20 ponude nalazi folija u kojoj je Garancija za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana.

1. Na prednjoj stranici pečat ponuđača na dijelu folije je obrisan, što dovodi u smnju da je garancija naknadno umetnuta u foliju i jednako omogućava i odljepljivanje naljepnice i otvaranje garancije bez da to bude vidljivo.
2. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na velikom ili cijelom dijelu otvora, te je moguće sa strane otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju. Dakle garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji, već u plastičnoj foliji koja na sredini ima manju naljepnicu a sa obje strane velike otvore između kojih je moguće izvaditi garanciju i umetnuti novu.

***Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je*** uvidom u orginal ponude ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko evidentirano sledeće:

- Na strani 20 ponude nalazi se Garancija za ozbiljnost ponude koja se nalazi u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena sa naljepnicom na kojoj se nalazi dio pečata ponuđača, dio pečata ponuđača na dijelu folije je obrisan ali je vidljivo sa poleđine strane 19 ponude daje čitav pečat stavljen tako da zahvata jedan dio naljepnice a jedan dio folije koji se obrisao prenio na poleđinu strane 19 ponude.

Navedo upućuje da nije moguće na jednostavan i neprimjetan način odlijepiti i zalijepiti navedene naljepnice, isto tako nije moguće odvojiti garanciju od ostatka ponude obzirom da je kompletna ponuda uvezana jemstvenikom.

Prema svatanju ugovornog organa Garancija za ozbiljnost ponude dostavljena je u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te smatra da žaliteljev navod istaknut u predmetnom smislu da bankovna garancija nije upakovana na način da onemogući naknadno vađenje/umetanje listova nije osnovan.

***Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je u tački 8.8. tenderske dokumentacije navedeno je:***

***„8. 8 GARANCIJA ZA OZBILJNOST PONUDE***

*8.8.1 Da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti u originalu bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude (u daljem tekstu: garancija za ponudu). Iznos tražene garancije za ponudu je 3.000,00 KM (riječima: trihiljade, 00/100 KM) i rok važenja garancije je 90 dana računajući od dana koji je određen za prijem i otvaranje ponuda.*

*8.8.2 Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sledeći način:*

- *originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;*
- *plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude;*

*8.8.3 Garancija za ponudu se dostavlja u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 10. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije ne bude ispunjen, ponuda će biti odbijena. Ako ponudu dostavlja grupa ponuđača, garancija se dostavlja u traženom iznosu, bez obzira da li ju dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača.*

*8.8.4 Postupanje sa garancijom za ponudu vršit će se u skladu sa odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.,,*

***Član 3 Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora glasi:***
***(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)***

*(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori iamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.*

*(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.*

*(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.*

Uvidom u ponudu ponuđača ponuđača TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko ovaj organ je utvrdio da na stranici 20 ponude nalazi se Garancija za ozbiljnost ponude. Uvidom

u istu stranicu ovaj organ je utvrdio da je Garancija upakovana na način da je ista stavljena u plastičnu foliju koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj je otisnut pečat tako da dio pečata je na naljepnici a drugi dio na foliji. Navedeno ne spori ni sam žalitelj, obzirom da navodi da je dio pečata koji je na foliji obrisan što po žalitelju ukazuje na sumnju da je došlo do manipulacija. Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ utvrđuje da je navedeni ponuđač garanciju upakovao u skladu sa Pravilnikom, jer nesporno je da i dio pečata prelazi na foliju što je moguće zaključiti po tragovima na predhodnoj stranici kao i na foliji. Također ukazujemo na činjenicu da se radi o foliji sa koje se lahko briše boja pečata, pa samo zbog navedenog ne možemo izvesti zaključak da se radi o manipulaciji, obzirom da žalitelj svoje tvrdnje nije potkrijepio drugim dokazima. ***Shodno navedenom navod žalitelja u predmetnom smislu ocijenjen je neosnovanim.***

Dalje ukazujeme da odredbe Pravilnika na propisuju detaljno kako garancija treba biti zatvorena u plastičnoj foliji, niti o veličini naljepnice kako to navodi žalitelj koristeći termin *„mala naljepnica"*, ***već je smisao odredbe da se onemogući naknadno vađenje i umetanje nove garancije,*** obzirom da i sam ugovorni organ prihvata način na koji je dostavljena sporna garancija to i ovaj organ cijeni da je ista propisno upakovana.

***Žalitelj dalje spori da ponuđač TIMKO d.o.o. Brčko na stranici 3 ponude naveo je period važenja ponude do 13.01.2021.*** što je godinu dana kraće od zahtijevanog perioda važenja ponude.

Obzirom da je ponuđač TIMKO d.o.o. Brčko naveo period važenja ponude, kraći od perioda navedenog u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ je dužan u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona odbiti ponudu kao neprihvatljivu.

***Razmatrajući predmetni navod ovaj organ ističe da je u tenderskoj dokumentaciji na navedeno je:***

***„8. 7 PERIOD VAŽENJA PONUDE***

*8.7.1 Ponude moraju važiti 90 dana računajući od dana koji je određen za prijem i otvaranje ponuda. Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube pravo na garanciju za ponudu. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžit će period važenja ponude i dostaviti produženu garanciju za ponudu. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatrat će se da je*

*ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka.*

*Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji."*

Dalje, rok za predaju ponude, u skladu sa Obavještenjem o nabavci broj 565-1-1-325-3-403/21 bio je 15.10.2021., 90 dana od dana 15.10.2021 odgovara datumu 13.01.2022. godine, tačno je da je navedeni ponuđač u svojoj ponudi naveo datum važenja ponude 13.01.2021 godine, ***ali žalitelj zanemaruje činjenicu da je predhodno naveo da ponuda važi 90 dana pa se navedeno može okvalifikovati kao greška tehničke prirode.***

Dalje ukazujemo takođe na odredbe tenderske dokumentacije kojim je propisano da ..."*Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.*"

Iz navedenog proizilazi da je nesporno da ponuda važi 90 dana ***a što je 13.01.2022 godine*** a sve iz razloga jer je osporeni ponuđač ***dostavio i garaciju za ozbiljnost ponude u kojoj je jasno naznačeno da ista važi do 15.01.2022. godine.***

Imajući u vidu činjenicu da garancija za ozbiljnost ponude prati period važenja ponude shodno tome nesporno se može zaključiti da je načinjena greška u kucanju, a kako to zaključuje i ugovorni organ , ***te je navod žalitelja neosnovan.***

***Dalje žalitelj spori da na stranici 81 ponude ponuđača TIMKO d.o.o. Brčko nalazi se folija u kojoj je Garancija za ozbiljnost ponude koja nije propisno zapakovana.***

1. Da pečat ponuđača ne prelazi sa naljepnice na dio folije, što omogućava i odljepljivanje naljepnice i otvaranje garancije bez da to bude vidljivo.
2. Folija u kojoj se nalazi garancija nije zatvorena naljepnicom na cijelom dijelu otvora, te je moguće sa strane otvora naknadno izvaditi i zamijeniti garanciju.

Dakle garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji.

◆ ***U odnosu na naprijed navedene navode Žalitelja Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:***

Uvidom u orginal ponude ponuđača TIMKO d.o.o. Brčko evidentirano je sledeće:

- Na strain 81 ponude nalazi se Garancija za ozbiljnost ponude koja se nalazi u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena sa naljepnicom na kojoj se nalazi dva pečata ponuđača.Pečat je otisnut tako da prelazi sa jedne prednje strane naljepnice na drugo stražnju stranu naljepnice.

Navedeno upućuje da nije moguće na jednostavan i neprimjetan način odlijepiti i zalijepiti navedene naljepnice, isto tako nije moguće odvojiti garanciju od ostatka ponude obzirom daje kompletna ponuda uvezana jemstvenikom.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da član 3 Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora glasi:

***„Član 3. (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)***

*(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori iamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.*

*(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.*

*(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.*

Neposrednim uvidom u orginalnu ponudu osporenog ponuđača Timko d.o.o. Brčko Distrikt BiH, ovaj organ je utvrdio da se na strani 81 ponude nalazi Garancija za ozbiljnost ponude koja se nalazi u plastičnoj foliji, ***koja je na vrhu skoro cijelom dužinom otvora zatvorena sa naljepnicom, na kojoj se nalazi dva pečata ponuđača.*** Pečati su otisnuti tako da prelaze sa prednje strane naljepnice na drugo, stražnju stranu naljepnice.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ utvrđuje da je navedeni ponuđač Garanciju upakovao u skladu sa propisanom tenderskom dokumntaciom i Pravilnikom, jer nesporno je, da je pečat utisnut na naljepnicu i to kako je propisano tenderskom dokumentacijom (*tenderskom dokumentaciom **nije traženo da pečat prelazi preko naljepnice na foliju**, za što i ovaj organ smatra da je poželjno, te da predstavlja stepen više zaštite, ali i na ovaj način zatražena i dostavljena predmetna Garancija je u skladu sa važećim Pravilnikom),* da se ....."***na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača*** *ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača), **i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.**"*

Takođe ukazujemo na činjenicu da je ovaj organ neposrednim uvidom u orginalnu ponudu, izveo zaključak da se radi o dobro upakovanoj Garanciji, čvrsto uvezanoj sa jamstvenikom u integralnu ponudu, te zapakovanoj na vrhu naljepnicom sa dva utisnuta pečata,

koja skoro cijelom dužinom zatvara foliju i veoma teško je istu ukloniti da se ne ostave tragovi oštećenja. ***Shodno navedenom, navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.***

Dalje, ponovo ukazujeme da odredbe Pravilnika ***na propisuju detaljno kako garancija treba biti zatvorena u plastičnoj foliji, već je smisao odredbe da se onemogući naknadno vađenje i umetanje nove garancije,*** u što se u konkretnom slučaju i uvijerio ovaj organ, a obzirom da i sam ugovorni organ prihvata način na koji je dostavljena sporna garancija to i ovaj organ cijeni da je ista propisno upakovana.

***Žalitelj je u predmetnoj žalbi naveo niz citata iz prakse Ureda za razmatranje žabi BIH, koji si rezultirali i drugačijim ocjenama, međutim, ovo Vijeće se nije unosilo u analizu citirane prakse, jer mu nije poznato na osnovu kojih dokaza u predmetnim spisima su izvršene ocjene istih, te iste nisu predmet preispitivanja ovog Vijeća.***

***Napominjemo da je svaki predmet „sui gneris" i nudi različite činjenice kod odlučivanja, a ovo Vijeće se vodilo isključivo neposrednim uvidom i ocjnenjivanjem dostupnih činjenica u konkretnom predmetu, te ih ocijenilo u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama i pozakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.***

***Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba i odbija, te se također odbija i zahtjev za povrat naknade za vođenje postupka po predmetnoj žalbi.***

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 93. stav (7), članom 104. i članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

*Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

***PREDSJEDNIK VIJEĆA***
***Samir Šehović, dipl.ing.arh***

***Dostaviti:***
- ELCOM d.o.o. Tuzla
- Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići

- TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko
- TIMKO d.o.o. Brčko Distrikt BiH
- evidencija
- a/a